



# Paneli këshillimor për të drejtat e njeriut

UNMIK HQ, East Wing, 10000 Prishtina, KOSOVA

## VENDIM

Data e miratimit: 7 maj 2008

Numri i lëndës: 05/07

Slavko Vulic

kundër

UNMIK-ut

Paneli këshillimor për të drejtat e njeriut në seancën e mbajtur më 7 maj 2008, i përbërë nga këta anëtarë të pranishëm:

- z. Marek Nowicki, kryesues
- z. Paul Lemmens
- z. John Ryan, zyrtar ekzekutiv

Pasi kanë shqyrtuar ankesën e paraqitur nga Slavko Vulic, në bazë të nenit 1.2 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12 të datës 23 mars 2006 mbi themelimin e Panelit këshillimor për të drejtat e njeriut,

Pas një shqyrtimi të kujdeshëm të saj, vendosin si më poshtë:

### 1. FAKTET

1. Ankuesi posedon një shtëpi në fshatin Rudice, por është duke jetuar si person i zhvendosur brenda vendit në Beograd, që nga ikja e tij prej Kosovës gjatë konfliktit. Ai është informuar se shtëpia e tij aktualisht është e uzurpuar nga familja Agani. Në vitin 2002, ai ka filluar procedurat ligjore për riposedin e pronës së tij në Drejtorenë për Çështje Pronësore dhe Banesore (DÇPB), pranë Komisionit për Kërkesa Pronësore Banesore (KKPB).

Më 29 prill 2005, KKPB-ja ka lëshuar vendimin e saj se kjo pronë ishte shkatërruar.

2. Më 7 korrik 2005 ankuesi ka parashtruar ankesë ndaj këtij vendimi. Më 16 nëntor KKPB-ja ka konstatuar se kjo shtëpi nuk ishte shkatërruar dhe ka deklaruar se uzurpuesit e saj nuk kishin të drejtë për ta bërë një gjë të tillë. Për këtë arsy, ata urdhëruan uzurpuesit e saj që ta lironin shtëpinë, përndryshe do t'i dëbonin nga aty.

3. Ankuesi parashtroi një kërkesë për riposedin e shtëpisë, më datën 11 janar 2007. Agjencia Kosovare e Pronave (AKP), agjenci kjo trashëgimtare e DÇPB-së, e cila është kompetente për zbatimin e këtyre vendimeve, në bazë të nenit 17 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/50 mbi Zgjidhjen e kërkesave lidhur me pronën e paluajtshme private, duke përfshirë këtu pronën bujqësore dhe atë komerciale, ka tentuar që t'i dëbojë uzurpuesit tri herë me radhë, por pa sukses. Ankuesit pastaj i është thënë se nuk do të ketë më dëbime të tjera, ngase shtëpia ishte ndërtuar pa leje në truallin e dikujt tjetër.

4. Deri më sot, ankuesi nuk ka qenë në gjendje që ta rikthejë pronën e vet.

## **II. ANKESAT**

5. Sipas ankuesit, moszbatimi i vendimit të KKPB-së nga ana e AKM-së ia ka pamundësuar atij riposedin e shtëpisë, gjë e cila përbën një shkelje të Konventës evropiane mbi të drejtat e njeriut (KEDNJ), në mënyrë specifike të së drejtës së tij për gjykim të drejtë në bazë të nenit 6, paragrafi 1, të së drejtës së tij për jetë private dhe familjare sipas nenit 8, të së drejtës për zgjidhje efektive sipas nenit 13 dhe të së drejtës për gjëzim paqësor të pronës sipas nenit 1, protokoli 1 i KEDNJ-së.

## **III. PROCEDURAT PARA PANELIT**

6. Ankesa është paraqitur më 18 tetor 2007 dhe është regjistruar në të njëjtën datë.

7. Paneli ia ka komunikuar rastin PSSP-së më datën 7 shkurt 2008, duke i dhënë atij mundësinë që të japë komentet e tij në emër të UNMIK-ut përkitazi me pranueshmërinë dhe meritat sipas nenit 11.3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12 dhe të rregullës 30 të Rregullores së punës së panelit. PSSP-ja nuk e shfrytëzoi këtë mundësi të tij.

## **IV. LIGJI**

8. Para shqyrimit të fakteve të këtij rasti, Paneli duhet që të sjellë vendimin nëse duhet që ta pranojë këtë rast apo jo, duke marrë parasysh kriteret mbi pranueshmërinë, të dhëna në nenet 1, 2 dhe 3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12.

9. Përkitazi me ankesën sipas nenit 6, paragrafi 1 i KEDNJ-së, Paneli vëren se ajo ka të bëjë me pamundësinë e ekzekutimit të vendimit nga ana e DÇPB-së. Garancitë e dispozitës së cekur vlejnë vetëm për procedurat para “tribunalit”, në kuptimin e nenit 6 § 1 të KEDNJ-së, dhe për ekzekutimin e vendimeve të këtij tribunalit. Prandaj parashtrohet pyetja nëse DÇPB-ja mund të konsiderohet si një “tribunal”, për të cilin vlejnë garancitë e nenit 6 § 1. Kjo ankesë do të shqyrtohet më tej vetëm, nëse përgjigja në këtë pyetje është pozitive.

Kjo ankesë sipas nenit 6 § 1 të KEDNJ-së ngre çështje ligjore dhe fakte, përcaktimi i të cilave duhet që të varet nga shqyrtimi i fakteve të kësaj ankesë.

11. Ankesat sipas nenit 8 dhe 13 të KEDNJ-së dhe nenit 1 të Protokolit nr. 1, në mënyrë të barabartë ngrejnë çështje ligjore dhe fakte, përcaktimi i të cilave duhet që të varet nga shqyrtimi i fakteve të kësaj ankesë.

12. Për këtë arsy, Paneli përfundon se kjo ankesë nuk është edhe krejt pa bazë sipas kuptimit të nenit 3.3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12. Prandaj, paneli nuk sheh asnjë arsyet tjetër që ta shpallë ankesën të papranueshme.

## **PËR KËTO ARSYE,**

Paneli, në mënyrë të njëzëshme

## **DEKLARON KËTË ANKESË SI TË PRANUESHME.**

John Ryan, zyrtar ekzekutiv/*nënshtkrimi/*

Marek Nowicki, kryesues /*nënshtkrimi/*